BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-284-13/22
Бања Лука, 21.04.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по Приједлогу за обнову поступка, поводом Рјешења КРЖ, Филијала Бања лука број: ЈП2-02-07.1-284-9/22 од 03.03.2022. године, поднесеним од стране угоорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, бр. 10342/21 од 25.03.2022.године, на основу члана 111. став (1.) тачка е.). Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", бр. 39/14) и члана 193., члан 244. став (2) и члана 245. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници одржаној дана 21.04.2022. године, донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Приједлог за обнову поступка на Рјешење број: ЈП2-02-07.1-284-9/22 од 03.03.2022. године, бр. 10342/21, поднесен од стране уговорног органа МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука , **одбија се као неоснован**.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

На Рјешење бр. ЈН2-02-07-1-284-9/22 од 03.03.2022. године, уговорни орган МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, је поднијела Приједлог за обнову поступка бр. 10342/21 од 25.03.2022.године .

У приједлогу се износи:

Дана 14.3.2022. године овај уговорни орган је запримио Рјешење Канцеларије за разматрање жалби, Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-284-9/22 од 3.3.2022. године (у даљем тексту: КРЖ), којим рјешењем је КРЖ усвојила жалбу привредног субјекта „А МАХ“ д.о.о. Сански Мост од 31.1.2022. године, изјављену на тендерску документацију у поступку бр. 70-11/21-Н за набавку робе- Енергетски трансформатори, Обавјештење о

набавци број: 741-1-1-99-3-222/21 покренутом од стране секторског уговорног органа: Мјешовитог Холдинга "ЕРС" МП а.д. Требиње - ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган, УО). КРЖ је предметним рјешењем поништила тендерску документацију и све радње проистекле из исге и предмет вратила Уговорном органу на поновни поступак.

У образложењу Рјешења КРЖ наводи да је слиједила хронолошке догађаје и утврђивала чињенице и тако установила да су тачни наводи жалиоца који се односе на повреду материјалног права. Тако је, на основу жалбеног навода жалиоца да је жалбу на ТД упутио 14.1. 2022. године и исту предао на протокол УО 17.1.2022. године, али да УО није у складу са чланом 110. ЗЈН обуставио поступак јавне набавке и обавјестио потенцијалне понуђаче, КРЖ установила да се УО није ни изјашњавала по жалби коју је запримила 17.1.2022. године. Свој закључак да се УО није изјашњавао по жалби од 17.1.2022. године, КРЖ темељи на томе да се УО у Закључку број 10342/21 од 4.2.2022. године осврће само на жалбу од 31.1.2022. године.

КРЖ даље наводи да је на писану инструкцију КРЖ бр. ЈН2-02-07-1-284-3/22 од 2.2.2022. године, УО доставио одговор број 10342/21 од 7.2.2022. године гдје доставља оспоравани закључак са извјештајем о преузимању ТД од сгране жалиоца, али се не изјашњава о жалби коју је запримио 17.1.2022. године. КРЖ даље закључује да ако УО у свом закључку не спомиње жалбу од 14.1.2022. године коју је запримио 17.1.2022. године, то се узима као рок слања жалбе датум 14.1.2022. године а не датум од 31.1.2022. године. па жалба од 31.1.2022. године и није нова жалба већ наставак жалбе од 14.1.2022. године на коју уговорни орган није одговорио. Тако КРЖ закључује да је жалба од 31.1.2022. године благовремена.

Цитирајући одредбе члана 100. ЗЈН (Поступак уговорног органа по жалби), КРЖ констатује да је УО требао примјенити ове законске одредбе, те жалбу која је упућена 14.1.2022. године, уколико сматра да је неблаговремена, исту одбацити закључком, те исти закључак упутити жалиоцу како би се по истом могао очитовати. Како КРЖ тврди, с обзиром да је закључак изостао, УО је прекршио одредбе. члана 100. ЗЈН и починио повреду поступка јавне набавке, те је КРЖ морала усвојити жалбу као основану, те поступак поништити у цијелости.

Позивајући се на одредбе чл. 238. став (1) тачка 4) и чл. 241. став (1) тачка 4) Закона о управном поступку БиХ ("SCJI. Гласник БиХ". br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 і 53/2016) и члана 1 17. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. гласник РС“, бр. 39/14), УО предлаже обнову поступка јер је поступајући орган донио рјешење повољно за жалиоца на основу неистинитих навода.

Рјешење је УО запримио 10.3.2022. године па је приједлог благовремен.

У поступку јавне набавке „Енергетски трансформатори’1 Обавјештење о набавци број: 741-1-1-99-3- 222/21 од 20.12.2021. године, жалилац А МАХ д.о.о. Сански Мостје преузео тендерску документацију дана 5.1.2022. године и на ТД уложио двије жапбе.

У наставку је дата: ХРОНОЛОГИЈА поступања по жалбама жапиоца А МАХ у поступку „Енергетски трансформатори“

Прва жалба

Дана 17.1.2022. године УО је запримио жалбу привредног субјекта А МАХ д.о.о. Сански Мост која је путем поште послата дана 14.1.2022.године.

Жалилац је изјавио жалбу на ТД са једним жалбеним наводом (ниска прицијењена вриједност набавке). На жалби је навео датум 21.12.2021. године.

Дана 18:1.2022. године УО је дао изјашњење да је жалба неоснована које је са жалбом прослиједио КРЖ-у, а КРЖ је жалбу са изјашњењем запримио 19.1.2022. године (доказ-повратница+ пријемна књига)
КРЖ је Закључком број ЈН2-02-07-1-180-5/22 од 10.2.2022.године одбацио жалбу као неуредну. јер жалилац није доставио доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка. У образложењу закључка пише даје жалба на ТД изјављена уговорном органу, а да је запримљена код КРЖ 19.1.2022. године
Друга жалба
Дана 2.2.2022. године жалилац је изјавио жалбу на ТД. На жалби је навео датум 31.1.2022. године. Како је жалилац преузео ТД дана 5.1.2022. године, од ког дана у року од 10 дана може изјавити жалбу на ТД, то је УО одбацио жалбу као неблаговремену.
Поступајући супротно чл. 99. и 100. ЗЈН, жалилац је у исто вријеме исту жалбу упутио и КРЖ-у.
КРЖ својом писаном инструкцијом број ЈН2-02-07-1-284-3/22 од 2.2.2022.године (дакле истог дана када је и УО примио жалбу) тражи од УО изјашњење на исту.
Како је УО по жалби донио закључак којим је иста одбачена као неблаговремена, то је КРЖ-у као изјашњење доставио закл.учак уз доказ даје жапилац ТД преузео 5.1.2022. године.

КРЖ је донијела Рјешење број ЈН2-02-07-1-284-9/22 од 3.3.2022. године којим је усвојила жалбу и поништила ТД.
УО констатује даје у обадвије жалбе жалилац навео да се жали на тендерску документацију, али да се суштински само у првој жалби, коју је УО запримио 17.1.2022. године, и о истој дао изјашњење 18.1.2022. године, жали на ТД и то на процијењену вриједност јавне набавке. У другој жалби на ТД од 31.1.2022. године, коју је УО закључком одбацио као неблаговремену, жалилац у својим жалбеним наводима наводи да УО није обуставио поступак јавне набавке након запримања прве жалбе, није донио одлуку о обустављању и није је доставио понуђачима.
УО констатује да се у свом закључку од 4.2.2022. године није упуштао у меритум, јер је жалба неблаговремена. УО није имао обавезу да у закључку, којим је одлучио о другој жалби, спомиње прву жалбу, о којој се већ изјаснио, нити да то спомиње у одговору на писану инструкцију КРЖ којом је тражено изјашњење на другу жалбу.
У складу са чланом 110. ЗЈН, изјављена жалба одлаже наставак поступка, али УО није у обавези да ово одлагање објави, нити да о истом доноси одлуку и доставља је понуђачима. Предметни поступак јавне набавке је одложен самим тим што није настављен након изјављених жалби, што се може видјети на Порталу јавних набавки.
КРЖ у образложењу Рјешења наводи се да се УО није изјашњавао по првој жалби. што није тачно. јер је УО ову жалбу послао КРЖ-у са својим изјашњењем (што је лако доказиво).
Као „доказ“ да се УО није изјаснио по првој жалби КРЖ наводи да се у изјашњењу по другој жалби (Закључку) и одговору на писану инструкцију број ЈН2-02-07-1-284-3/22 од 2.2.2022.године не спомиље прва жалба.
Како је КРЖ узео као „чињеницу“ да УО није одговорио на прву жалбу то је другу жалбу (очигледно неблаговремену) прихватио као „наставак“ прве жалбе, па тиме и благовремену, те је, цитирајући одредбе члана 100. ЗЈН, које је УО наводно прекршио, поништио тендерску документацију.

Поставља се питање зашто се КРЖ није упуштала у основаност жалбених навода у првој жалби, ако већ наводи да је друга жалба наставак прве. КРЖ се није упуштала ни у основаност жалбених навода у другој жалби, иако наводи да су они основани.

Поставља се питање како је могуће да КРЖ установи да УО није одговорио на прву жалбу када је по истој донио закључак којим је жалбу одбацио као неуредну и у којем закључку је навела да је жалба достављена путем утоворног органа. Да УО стварно није доставио изјашњење на жалбу, већ само жалбу, тада би, у складу са чл. 94. ст. (5), КРЖ тражио од УО изјашњење као у случају друге жалбе. Очигледно је да је КРЖ имао комплетну документацију, осим доказа о уплаћеној накнади, која јој је потребна за мериторно одлучивање, али је жалбу одбацио као неуредну јер жалилац није уплатио накнаду за трошкове поступка.

Такође се поставља питање, зашто КРЖ закључак по другој жалби назива „оспоравани" када овај закључак нико није оспоравао, односно на овај закључак жалилац није ни уложио жалбу.

УО. констатује да је жалилац био свјестан да је жалба на ТД од 31.1.2022. године. коју ТД је жалилац преузео 5.1.2022. године, неблаговремена. Жалилац је исту жалбу у исто вријеме упутио и КРЖ-у и Уговорном органу, што није у складу са чланом 100. ЗЈН.

Жалилац је требао да сходно чл. 99. ЗЈН жалбу упути Уговорном органу, али не и КРЖ-у. Жалилац је закључак о одбацивању (друге) жалбе запримио 9.2.2022. године од када је текао рок од 5 дана за изјављивање жалбе на закључак КРЖ-у. Жалилац очигледно није уложио жалбу на закључак, јер КРЖ се у Рјешењу не изјашњава о закључку, нити је исти, сходно чл. 94. ЗЈН, доставила Уговорном органу. У писаној инструкцији КРЖ, спомиње се само друга жалба.

Слиједом хронолошких догађаја и утврђивањем чињеница УО је установио да је оспоравано рјешење донесено на основу неистинитих навода даје УО прекршио одредбе члана 100. ЗЈН јер није одговорио на прву жалбу. те је на основу тог нетачног податка закључено да се друга жалба треба сматрати благовременом, те на основу свега претходног треба поништити предметну тендерску документацију. Неспорна је чињеница да је на прву жалбу УО дао изјашњење и да је по истој жалби КРЖ донијела закључак да се она одбацује (због непоступања жалиоца). Неспорно је да поступајући орган не може другу жалбу сматрати наставком прве, а коју прву жалбу је већ одбацио. Неспорно је да је друга жалба неблаговремена и да је УО правилно поступио када је исту одбацио. Коначно, неспорно је је даје КРЖ на основу неистинитих података донио рјешење које погодује жалиоцу, а на штету Уговорног органа.

Слиједом претходно наведеног, Уговорни орган предлаже Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, да у складу са чл. 238. став (1) тачка 4) и чл. 241. став (1) тачка 4) Закона о управном поступку БиХ ("SGi. Гласник БиХ", br. 29/2002. 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) обнови предметни поступак.

На основу горе изнешених навода за обнову поступка , као ванредног правног лијека, овај орган је утврдио чињенично стање и констатовао да је приједлог за обнову поступка неоснован из више разлога.

Прво, предлагач је оспореним рјешењем имао право на редован правни лијек и то му није било ускраћено истим, односно имао је поуку о правном лијеку да против Рјешења може поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од

дана пријема рјешења, што је и учинио подизањем тужбе које се води под бројем С1 3 У 042625 22 Фп 12.04.2022.године.

Друго, да би се користио ванредан правни лијек морају се стећи нове околности за које предлагач није знао у предходном поступку. Предлагач сматра да су нове чињенице како наводи: „Прва жалба

Дана 17.1.2022. године УО је запримио жалбу привредног субјекта А МАХ д.о.о. Сански Мост која је путем поште послата дана 14.1.2022.године.

Жалилац је изјавио жалбу на ТД са једним жалбеним наводом (ниска прицијењена вриједност набавке). На жалби је навео датум 21.12.2021. године.

Дана 18.1.2022. године УО је дао изјашњење да је жалба неоснована које је са жалбом прослиједио КРЖ-у, а КРЖ је жалбу са изјашњењем запримио 19.1.2022. године (доказ-повратница+ пријемна књига)

КРЖ је Закључком број ЈН2-02-07-1-180-5/22 од 10.2.2022.године одбацио жалбу као неуредну. јер жалилац није доставио доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка. У образложењу закључка пише даје жалба на ТД изјављена уговорном органу, а да је запримљена код КРЖ 19.1.2022. године

Друга жалба

Дана 2.2.2022. године жалилац је изјавио жалбу на ТД. На жалби је навео датум 31.1.2022. године. Како је жалилац преузео ТД дана 5.1.2022. године, од ког дана у року од 10 дана може изјавити жалбу на ТД, то је УО одбацио жалбу као неблаговремену.

Поступајући супротно чл. 99. и 100. ЗЈН, жалилац је у исто вријеме исту жалбу упутио и КРЖ-у", што се ни у ком случају не моше сматрати новим чињеницама нити материјалним доказима који би били непознати како предлагачу (уговорном органу) тако ни КРЖ-у приликом доношења изјашњења, односно рјешења.

Како и сам предлагач каже, покушава описати хронологију догађаја, стим што и даље свјесно или несвјесно избјегава одговорити како је обавјестио жалиоца по првој жалби, односно да ли је обуставио поступак приликом упућивања жалбе.

Обзиром да нема нових чињеница у односу на период оспореног рјешења КРЖ-а па до подношења Приједлога за обнову поступка, овај орган нема потребу понављати већ речено, а како је предлагач подигао и тужбу пред надлежним судом, у овом случају коначну одлуку ће донијети суд.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137